**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-18 от 20 ноября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**В.Т.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя Г.М.М., при участии адвоката В.Т.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката В.Т.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 18.09.2019г. поступила жалоба доверителя Г.М.М. в отношении адвоката В.Т.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно приняла поручение на защиту в нарушение установленного АПМО порядка назначения адвокатов по ст.51 УПК РФ, 19.06.2019г. подписала протокол уведомления об окончании следственных действий без замечаний, не заявила ходатайство об отложении следственного действия несмотря на плохое самочувствие заявителя.

25.09.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату В.Т.В. был 22.10.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3226 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 24.10.2019г. были направлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

Заявитель Г.М.М. в заседание Комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Адвокат В.Т.В. в заседание Комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

Квалификационная комиссия 31.10.2019г., в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя Г.М.М., при участии адвоката В.Т.В., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В.Т.В. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.М.М.

Адвокат В.Т.В. в заседание Совета явилась, выразила устное согласие с заключением.

Заявитель Г.М.М. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом, заявление о несогласии с заключением не подавал.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката В.Т.В. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не нашли подтверждения в ходе дисциплинарного производства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В.Т.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.